



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-2681/2021-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivica Omazića predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom STEČAJNA MASA IZA AMPLAST d.o.o. OIB 68574164935, Osijek, Šetalište kardinala Franje Šepera 8c, odlučujući o žalbi BORJANA DUGANDŽIJE iz Slavonskog Broda, Andrije Hembranga 2/3, OIB 38149740055, kojeg zastupa punomoćnica Jasna Špiranović odvjetnica u Slavonskom Brodu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-516/2019-83 od 16. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 26. svibnja 2021 .

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Borjana Dugandžije iz Slavonskog Broda i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-516/2019-83 od 16. travnja 2021.

### Obrazloženje

1. Trgovački sud u Osijeku je rješenjem poslovni broj St-516/2019-83 od 16. travnja 2021. odbacio prijavu tražbine Borjana Dugandžije iz Slavonskog Broda, u iznosu od 6.381.536,78 kn kao nepravovremenu

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da su vjerovnici pozvani rješenjem da u roku od 60 dana od objave rješenja o otvaranju stečajnog postupka na e-Oglasnoj ploči suda (25. studenog 2019.), da prijave svoje tražbine, a kako je Borjan Dugandžija svoju tražbinu prijavio 28. travnja 2020., sud je njegovu prijavu tražbine odbacio kao nepravovremenu. Svoju odluku sud je donio na temelju odredbe čl. 257. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv rješenja žalbu je podnio Borjan Dugandžija iz svih žalbenih razloga. Navodi da nikada nije bio pozvan da se izjasni o svim radnjama do otvaranja

likvidacijskog postupka a nadalje i stečajnog postupka što je prema stečajnom zakonu sud bio dužan učiniti. Tvrdi kako ga likvidator Milan Nakić, a ni stečajni upravitelj nikada nisu pozvali kao osnivača da se izjasni o likvidacijskom i stečajnom postupku, razlozima za iste i njegovom potraživanju. Stoga smatra da je sud počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka i ujedno je pogrešno primijenio materijalno pravo. Predlaže da ovaj sud pobijano rješenje ukinе i predmet vrati na ponovan postupak.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. U postupku donošenja pobijanog rješenja nema bitnih povreda odredbi parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

8. Odredbom čl. 257. st. 6. SZ-a propisano je da će sud prijavu tražbine podnesenu izvan roka odbaciti rješenjem. Ova zakonska odredba ne ostavlja dvojbi o tome kakvu će sud donijeti odluku o prijavama tražbina podnesenih izvan zadanog roka, neovisno o osnovi te tražbine i/ili razlozima za njegovo propuštanje. Ovaj rok je prekluzivne naravi, pa je njegovim istekom vjerovnik prekludiran u pravu podnošenja prijave tražbina.

9. Iz isprava u spisu, proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku Stalna služba u Slavanskom Brodu poslovni broj St-516/2019-2, 25. studenog 2019., otvoren stečajni postupak nad dužnikom. Rješenje je objavljeno na e-oglasnoj ploči suda istog dana, a rješenjem su stečajni vjerovnici pozvani u roku od 60 dana prijaviti tražbine stečajnom upravitelju. Rok za prijavu tražbine počeo je teći 4. prosinca 2019. (čl. 12. st. 1. SZ-a) od kojeg dana teče rok od 60 dana za prijavu tražbine stečajnom upravitelju koji rok je istekao dana 3. veljače 2020.

10. Borjan Dugandžija podnio je prijavu tražbine 28. srpnja 2020. (str. 257. spisa). To znači da je prijava njegove tražbine u iznosu od 6.381.536,78 kn podnesena po proteku zakonskog roka za njeno podnošenje.

11. Žalitelj u svojoj u žalbi nije osnovano doveo u pitanje pravilnost utvrđenja prvostupanjskog suda o tome da je prekluzivni rok za prijavu tražbina protekao i da je tražbinu prijavio sa zakašnjenjem, a navodi iz žalbe nisu od utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja. Stoga je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da žalitelj nije pravovremeno podnio svoju prijavu tražbine, radi čega je njegovu prijavu odbacio kao nepravovremenu, što prihvaća i ovaj sud.

12. Slijedom navedenog valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a potvrditi pobijanu odluku.

Zagreb, 26. svibnja 2021.

Predsjednik vijeća  
Ivica Omazić

Broj zapisa: eb2fb-59c74

Kontrolni broj: 00a4e-efb30-d885f

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.